**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-11 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 37–10/24 в отношении адвоката**

**К.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37–10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.И. в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат с 2012 г. представляет интересы заявителя, а также на основании действующих соглашений оказывает юридические услуги компаниям заявителя, включая ООО «…..», ООО «…..», ООО «…..» и ООО Специализированный застройщик «…..». Услуги адвоката К.А.А. регулярно оплачиваются. По условиям заключенных соглашений адвокат обязан оказывать юридические услуги как непосредственно доверителю, так и третьим лицам по указанию доверителя. Однако в нарушение условий заключенных соглашений об оказании юридической помощи адвокат К.А.А. отказывается выполнять поручения по ведению арбитражных дел №№ ….. в Арбитражном суде Х. В данных делах процессуальным оппонентом заявителя является Ш.В.Р., который в различное время возглавлял данные ООО, но был уволен после вскрывшихся фактов многомиллионных хищений. Адвокат отказывается исполнять принятые на себя обязательства.

 01.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3945 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.10.2024г. от адвоката поступили документы для приобщения к материалам дисциплинарного производства.

 29.10.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 26.11.2024г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.11.2024г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 26.11.2024г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.А. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.И.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

29.01.2025г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 29.01.2025г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

 29.01.2025г. Совет решением № 01/25-09 направил дисциплинарное производство в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В заседании Совета АПМО адвокат К.А.А. не согласился с заключением Квалификационной комиссии, пояснив, что строгое соблюдение требования о недопустимости конфликта интересов не могут касаться взаимотношений его доверителя С.М.И. и его бывшего работника Ш.В.Р., так как оказание юридических услуг Ш.В.Р. осуществлялось в 2016-2017гг. и адвокат физически не мог получить от Ш.В.Р. в указанный период времени каких-либо сведений о мошеннических действиях, совершенных последним после 2021 года, и, таким образом исключается нарушение адвокатом обязанности по сохранению адвокатской тайны и использование сведений, полученных при оказании юридической помощи Ш.В.Р. в 2017г.

При новом рассмотрении Квалификационной комиссии необходимо было рассмотреть довод адвоката, не согласившегося с заключением от 26.11.2024 г.

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.И.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат фактически не отрицает обстоятельств, изложенных в жалобе заявителя и, более того, просит ее удовлетворить, обосновывая свою позицию тем, что это даст ему возможность действовать в интересах заявителя по делам о взыскании убытков с его доверителя Ш.В.Р.

Комиссия отмечает, что занятая адвокатом позиция по дисциплинарному производству показывает непонимание им этических основ адвокатской деятельности, что, однако, не дает оснований комиссии вынести заключение о наличии в действиях адвоката нарушений нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА по конкретным доводам заявителя, указанным в жалобе.

Так, Совет соглашается с Комиссией о недопустимости действий против законных интересов доверителя и это является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

 Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Исходя из изложенного, адвокат К.А.А. в условиях конфликта интересов со своим бывшим доверителем Ш.В.Р. не вправе выступать представителем его процессуального оппонента в судебном процессе, даже спустя значительное время после расторжения соглашения с ним.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 18 КПЭА, адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, если он действовал в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения КПЭА. Как следует из представленных документов, адвокат обратился в совет АПМО и им был получен ответ от 06.06.2024 г. № 2586, в котором указывается на недопустимость выступления против своего доверителя и выделении в качестве предпочтительной ситуации, когда адвокат не принимает поручения против своего бывшего доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов